



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Vážená paní
Mgr. Anna Knoflíčková
592 53 Strážek 164
e-mail: Anna.Knoflickova@seznam.cz

Č. j. MV-116199-8/ODK-2026
Vyřizuje Mgr. et Mgr. Ondřej Matějka
Telefon +420 974 816 433
E-mail posta@mv.gov.cz
Místo, datum Praha 1. října 2026

Informace o výsledku šetření Ministerstva vnitra

Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (dále jen „Ministerstvo vnitra“), byly doručeny Vámi podané písemnosti, a to jako „podnět k výkonu dozoru nad samostatnou působností městysu Strážek – nezákonný postup starosty a selhání kontrolní funkce zastupitelstva“ a jako „žádost o posouzení dodržování pravomocí starosty městysu Strážek a samosprávy při výkonu činnosti zastupitelstva“ s doplněním a konkretizací podnětu.

Z obsahů podkladů poskytnutých v rámci podaných písemností vyplynulo, že je v nich požadováno vykonání dozoru nad zákonností postupu orgánů městysu Strážek (dále také „městys“) při výkonu jejich působnosti, přičemž z doplnění a po konkretizaci podnětu jsou zřejmé námitky zejména v souvislosti s realizací komunikace v Moraveckých Janovicích, s průběhem zasedání zastupitelstva městysu dne 23.04.2026, činností finančního výboru a s plněními usnesení zastupitelstva městysu.

Ministerstvo vnitra Vámi předložené skutečnosti posoudilo v rozsahu své působnosti dle § 124 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), jímž jsou mu stanoveny zákonné zmocnění vykonávat dozor nad zákonností usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů obce vydaných v samostatné působnosti.

Dle těchto kompetencí však Ministerstvo vnitra neplní roli nadřízeného orgánu obcím a není oprávněno nahrazovat rozhodovací činnost jejich volených orgánů ani hodnotit účelnost či hospodárnost jejich jednotlivých rozhodnutí.

Ministerstvo vnitra v rámci těchto pravomocí posuzuje, zda obec při výkonu samostatné působnosti postupuje v souladu se zákonem a jinými právními předpisy, přičemž tímto nezasahuje do rozhodovací činnosti jiných správních orgánů ani nenahrazuje jejich odborná stanoviska.

Ministerstvo vnitra současně uvádí, že v rámci svých dozorových pravomocí vydává mimo jiné stanoviska a metodická doporučení pro postupy orgánů obce v samostatné působnosti. Tato stanoviska, stejně jako metodické materiály vydávané zdejším odborem, jsou určeny na pomoc územním samosprávným celkům a jsou přístupné na internetových stránkách Ministerstva vnitra.



Ministerstvo vnitra k Vaší námitce postupu starosty při realizaci komunikace v Moraveckých Janovicích uvádí, že z Vámi předložených podkladů, včetně vyjádření učiněných na zasedání zastupitelstva, vyplývá, že o realizaci předmětné komunikace měl rozhodnout starosta městyse samostatně.

Ministerstvo v této souvislosti poukazuje především na § 99 odst. 1 zákona o obcích, podle něhož je rada obce výkonným orgánem obce v oblasti samostatné působnosti a ze své činnosti odpovídá zastupitelstvu obce.

Podle § 102 odst. 3 zákona o obcích rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo nevyhradilo. Rada může tyto pravomoci zcela nebo zčásti svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu.

Tomu odpovídá § 103 odst. 4 písm. g) zákona o obcích, podle něhož starosta rozhoduje o záležitostech samostatné působnosti obce, „které mu byly svěřeny radou obce“.

Samotná skutečnost, že starosta podle § 103 odst. 1 zákona o obcích zastupuje obec navenek, mu ale nezakládá obecnou rozhodovací pravomoc ve věcech, které zákon svěřuje jinému orgánu obce. Je proto třeba rozlišovat mezi oprávněním starosty obec navenek zastupovat a pravomocí učinit předcházející rozhodnutí vytvářející vůli obce.

V posuzovaném případě je navíc významné, že podle čl. 2 bodu 8 organizačního řádu Úřadu městyse Strážek funkci zadavatele veřejné zakázky podle zvláštních předpisů plní toliko rada městyse.

Z předložených podkladů přitom Ministerstvo vnitra nezjistilo, že by rada městyse svou rozhodovací pravomoc v této věci podle § 102 odst. 3 zákona o obcích předem svěřila starostovi.

Pokud tedy starosta o realizaci předmětné zakázky rozhodl samostatně, aniž mu byla příslušná pravomoc radou městyse svěřena, překročil rozsah své zákonné rozhodovací pravomoci vymezené § 103 odst. 4 písm. g) zákona o obcích a zasáhl do rozhodovací působnosti rady městyse podle § 102 odst. 3 zákona o obcích. Současně postupoval v rozporu s čl. 2 bodem 8 organizačního řádu Úřadu městyse Strážek, podle něhož funkci zadavatele veřejné zakázky vykonává rada městyse.

Ministerstvo však tímto závěrem neposuzuje, zda byla samotná veřejná zakázka zadána v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a ani zda byla komunikace realizována v souladu se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Tyto otázky náleží věcně příslušným níže zmíněným orgánům.

Přezkoumávat věcnou správnost postupu zadavatele podle ZZVZ spojenou s problematikou zadávání veřejných zakázek spadá zejména do působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, případně dalších orgánů podle příslušných právních předpisů.

Posouzení dodržení stavebního zákona pak spadá do kompetence příslušného stavebního úřadu a jeho kontrolního orgánu, jímž je krajský úřad případně Ministerstvo pro místní rozvoj.



Ministerstvo vnitra k Vaší následné námitce týkající se zasedání zastupitelstva dne 23.04.2026, především k bodu, který byl na tomto zasedání zastupitelstvem zařazen do schváleného programu, avšak následně nebyl projednán, uvádí, že podle § 94 odst. 1 zákona o obcích mají právo předkládat návrhy k zařazení na pořad jednání připravovaného zasedání členové zastupitelstva, rada obce a výbory.

Podle § 94 odst. 2 zákona o obcích o zařazení návrhů přednesených v průběhu zasedání na program jeho jednání rozhoduje zastupitelstvo obce, kdy rozhodnutí o programu zasedání je tedy rozhodnutím zastupitelstva jako kolektivního orgánu.

Starosta podle § 103 odst. 5 zákona o obcích zasedání zastupitelstva svolává a zpravidla řídí. Z tohoto oprávnění však nelze dovozovat pravomoc starosty jednostranně měnit již zastupitelstvem schválený program nebo zabránit projednání bodu, který zastupitelstvo svým rozhodnutím do programu zařadilo.

Jestliže tedy zastupitelstvo dne 23.04.2026 předmětný bod řádně zařadilo do schváleného programu a následně samo nerozhodlo o jeho vypuštění, odložení na jiné zasedání či o ukončení zasedání před jeho projednáním, nebylo v pravomoci starosty jako předsedajícího jednostranně rozhodnout, že tento bod projednán nebude.

Takový postup Ministerstvo vnitra považuje za rozporný s § 94 odst. 2 ve spojení s § 103 odst. 5 zákona o obcích, neboť starosta při řízení zasedání nerespektoval rozhodnutí zastupitelstva o programu jednání a fakticky zasáhl do pravomoci, kterou zákon svěřuje zastupitelstvu jako kolektivnímu orgánu.

Podle § 95 odst. 1 zákona o obcích musí zápis ze zasedání obsahovat mimo jiné schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Jestliže schválený bod programu nebyl projednán, mělo by být ze zápisu rovněž zjištěné, jakým způsobem a z jakého důvodu bylo s tímto bodem naloženo.

Ministerstvo přihlédlo rovněž k tomu, že Vaše námitka proti zápisu byla následně na zasedání zastupitelstva dne 18.06.2026 projednána a zastupitelstvo přijalo usnesení, kterým byla námitka připojena k zápisu a příslušná část zápisu upravena.

Tato následná náprava zápisu však sama o sobě nemění závěr o tom, že o programu zasedání a jeho změnách rozhoduje zastupitelstvo, nikoli samostatně osoba řídící zasedání.

Ministerstvo vnitra k Vaší další námitce týkající se „odpovědnosti starosty“ a možnosti nápravy (prevence), aby se takové jednání neopakovalo, jen připomíná, že podle § 103 odst. 2 zákona o obcích starosta za výkon své funkce odpovídá zastupitelstvu obce. Zastupitelstvu je podle § 84 odst. 2 písm. m) zákona o obcích vyhrazeno volit z řad členů zastupitelstva starostu, místostarosty a další členy rady obce a odvolávat je z funkce.

Je proto především věcí zastupitelstva městyse, aby zhodnotilo jednání starosty a případně přijalo opatření, která v rámci svých zákonných pravomocí považuje za odpovídající. Skutečnost, že na zasedání dne 18.06.2026 nebyl přijat Vámi předložený návrh usnesení konstatující odpovědnost starosty, sama o sobě nepředstavuje porušení zákona o obcích.

Zastupitelé jsou při hlasování oprávněni rozhodnout podle svého uvážení a Ministerstvu vnitra nepřísluší hodnotit důvody jejich hlasování. Ministerstvo vnitra k tomuto ještě upozorňuje, že není způsobilé hodnotit, komentovat či ovlivňovat manažerská,



organizační a politická rozhodnutí územních samosprávných celků. Rovněž mu nepřísluší ani ukládat zastupitelstvu městyse, jaké konkrétní stanovisko má zaujmout vůči starostovi.

K námitce týkající se finančního výboru a přezkoumání hospodaření městyse Ministerstvo vnitra podotýká, že finanční výbor je podle § 117 zákona o obcích iniciativním a kontrolním orgánem zastupitelstva, tedy orgánem orgánu obce. Podle § 119 odst. 2 zákona o obcích zejména provádí kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce a plní další úkoly, jimiž jej pověřilo zastupitelstvo. Výsledky své kontroly předkládá právě zastupitelstvu.

Vyhodnocení zjištění finančního výboru a přijetí případných opatření je opět jen věcí zastupitelstva. Ministerstvo vnitra není oprávněno nahrazovat jeho rozhodování a ani v rámci dozoru provádět věcný audit hospodaření městyse.

Kontrola (audit) hospodaření městyse je předmětem přezkoumání hospodaření podle zákona č. 420/2004 Sb. o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o přezkoumání hospodaření“), kdy s ohledem na § 2 a § 3 zákona o přezkoumání hospodaření, je dle ustanovení § 42 odst. 1 zákona o obcích příslušným orgánem k přezkoumání hospodaření obce krajský úřad, nebo auditor či auditorská společnost, přičemž dozor nad přezkoumáním vykonaným auditorem přísluší pouze Ministerstvu financí.

Pokud jde ještě o otázku neplnění usnesení o zveřejňování výdajů Ministerstvo vnitra může pouze konstatovat, že zastupitelstvo městyse si ve své kompetenci samo přijalo dne 08.02.2024 usnesení týkající se zveřejňování výdajů městyse nad 50 000 Kč, byť taková povinnost sama o sobě ze zákona o obcích nevyplývá.

Jestliže ale takto formulované usnesení není plněno, je především věcí zastupitelstva, aby zjistilo důvody tohoto stavu a vyvodilo odpovídající závěry vůči osobě či orgánu odpovědnému za jeho plnění. Ani v tomto případě Ministerstvo vnitra nemůže nahrazovat rozhodování zastupitelstva.

Není-li platné usnesení zastupitelstva plněno, měl by orgán či osoba odpovědná za jeho realizaci zastupitelstvu vysvětlit důvody jeho neplnění. Zastupitelstvo následně může využít pravomoci, které mu zákon o obcích poskytuje (§ 117 zákona o obcích).

A pokud jde o právo člena zastupitelstva na informace potřebné pro výkon jeho funkce, Ministerstvo vnitra odkazuje zejména na § 82 písm. c) zákona o obcích a na stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 1/2016 – Právo člena zastupitelstva obce na informace (webový portál Ministerstva vnitra).

Ministerstvo vnitra po posouzení Vámi předložených podkladů uzavírá, že v prověřovaném postupu starosty městyse Strážek byly zjištěny nedostatky z hlediska rozdělení pravomocí mezi orgány městyse a z hlediska postupu při vedení zasedání zastupitelstva 23.04.2026.

Konkrétně Ministerstvo vnitra shledalo, že pokud starosta samostatně rozhodl o realizaci předmětné zakázky, aniž mu rada městyse tuto rozhodovací pravomoc svěřila, překročil pravomoc vymezenou § 103 odst. 4 písm. g) zákona o obcích, zasáhl do rozhodovací působnosti rady podle § 102 odst. 3 zákona o obcích a současně nerespektoval čl. 2 bod 8 organizačního řádu Úřadu městyse Strážek.



Ministerstvo dále dospělo k závěru, že pokud byl předmětný bod na zasedání dne 23.04.2026 zastupitelstvem řádně zařazen do schváleného programu a zastupitelstvo následně nerozhodlo o jeho vypuštění, odložení nebo jiném způsobu ukončení jeho projednávání, nemohl starosta jako osoba řídící zasedání jednostranně zabránit jeho projednání. Takový postup nebyl v souladu s § 94 odst. 2 ve spojení s § 103 odst. 5 zákona o obcích.

Uvedená zjištění však s ohledem na charakter věci a následný postup zastupitelstva Ministerstvo vnitra nepovažuje za důvod k zahájení dozorového řízení podle § 124 zákona o obcích. Dozor podle tohoto ustanovení směřuje proti konkrétním usnesením, rozhodnutím nebo jiným opatřením orgánů obce v samostatné působnosti. V nyní posuzovaných otázkách Ministerstvo vnitra neshledalo takové aktuální usnesení, rozhodnutí či jiné opatření, vůči němuž by bylo namístě využít dozorová opatření podle zákona o obcích.

Současně však Ministerstvo vnitra upozornilo městys Strážek, aby do budoucna důsledně respektoval zákonné rozdělení pravomocí mezi zastupitelstvo, radu a starostu, vlastní vnitřní předpisy upravující rozhodování o veřejných zakázkách a při zasedáních zastupitelstva respektoval zastupitelstvem schválený program. O případné změně programu či odložení jeho jednotlivého bodu by mělo rozhodnout zastupitelstvo, nikoli jednostranně osoba, která zasedání řídí.

Na závěr Ministerstvo vnitra ještě dodává, že jelikož se převážná část podnětu vztahuje k problematice nespádající do jeho působnosti, bylo jeho snahou na tyto otázky v podnětu odpovědět uvedením informace o příslušném kompetentním orgánu či právním předpisu, podle něhož je daná problematika upravena.

Ministerstvo vnitra si velmi váží důvěry, se kterou jste se na něj se svým podáním obrátila, musíme však s politováním konstatovat, že Vám s odkazem na shora uvedené zákonné pravomoci nemůžeme být více nápomocni.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru